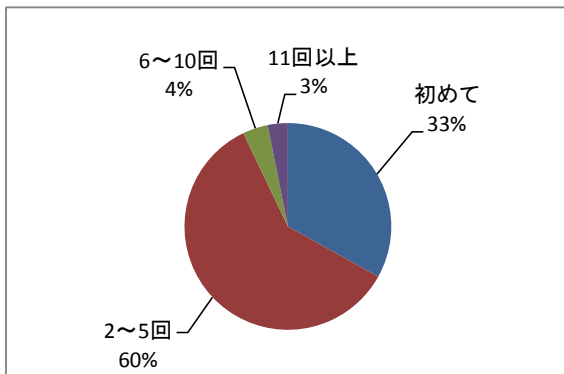


# 岩手県議会 傍聴アンケート結果

会期	平成 27 年	6 月定例会
本会議傍聴人数	計	198 人
	( 一般傍聴者	33 人
	特別 (団体) 傍聴者	165 人)
アンケート回答人数	127 人	(回答率 64.1 %)

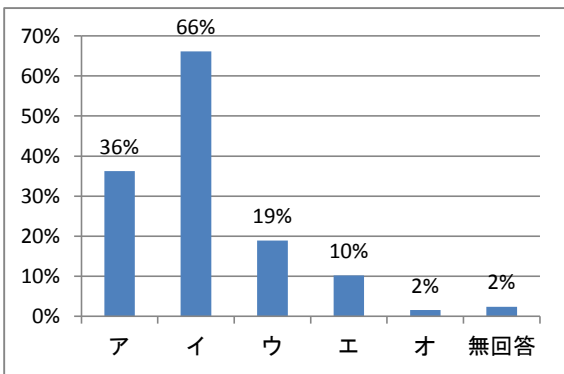
## 1 これまでの傍聴経験や、今回の傍聴のきっかけについてお知らせください。

(1) これまで(今回を含む。)に、議会を傍聴した回数をお知らせください。



- 【回答人数】
- ア 初めて ( 42 )人
  - イ 2~5回 ( 76 )人
  - ウ 6~10回 ( 5 )人
  - エ 11回以上 ( 4 )人
  - ※ 無回答 ( 0 )人

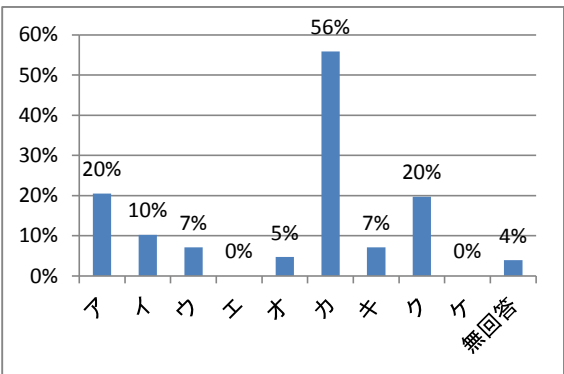
(2) 傍聴のきっかけ、目的についてお知らせください(複数回答可)。



- 【回答人数】
- ア 県議会の活動や県政に関心がある ( 46 )人
  - イ 地元選出議員の活動を知りたい ( 84 )人
  - ウ 質問内容に関心がある ( 24 )人
  - エ 知人に誘われた ( 13 )人
  - オ その他 ( 2 )人
  - ※ 無回答 ( 3 )人

・ 請願の結果を聞くため

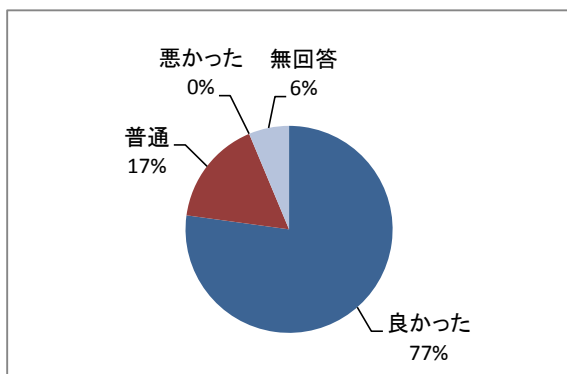
(3) 今回の会議を何によってお知りになりましたか(複数回答可)。



- 【回答人数】
- ア 県議会の広報紙(「いわて県議会だより」) ( 26 )人
  - イ 県議会のテレビ放送(「きょうの県議会」) ( 13 )人
  - ウ 県議会のホームページ ( 9 )人
  - エ 県議会のインターネット中継 ( 0 )人
  - オ 県議会の新聞広告 ( 6 )人
  - カ 地元選出議員の会報等 ( 71 )人
  - キ 新聞・テレビ・ラジオ等の報道 ( 9 )人
  - ク 知人等 ( 25 )人
  - ケ その他 ( 0 )人
  - ※ 無回答 ( 5 )人

## 2 本日の傍聴の感想について、お知らせください。

(1) 職員の対応はいかがでしたか。

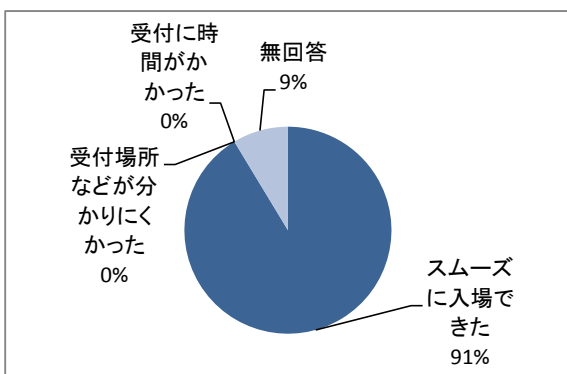


【回答人数】

ア 良かった ( 98 )人  
 イ 普通 ( 21 )人  
 ウ 悪かった ( 0 )人  
 ※ 無回答 ( 8 )人

具体的に:

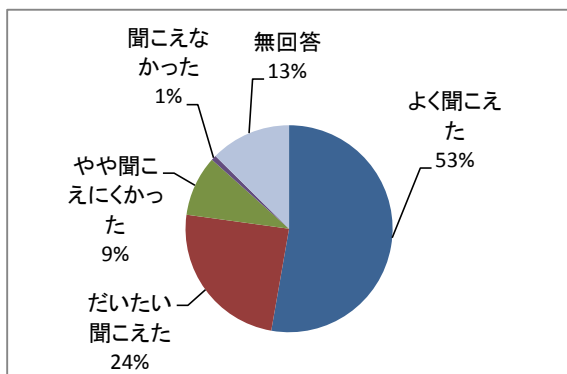
(2) 傍聴席までスムーズに入場できましたか。



【回答人数】

ア スムーズに入場できた ( 116 )人  
 イ 受付場所などが分かりにくかった ( 0 )人  
 ウ 受付に時間がかかった ( 0 )人  
 ※ 無回答 ( 11 )人

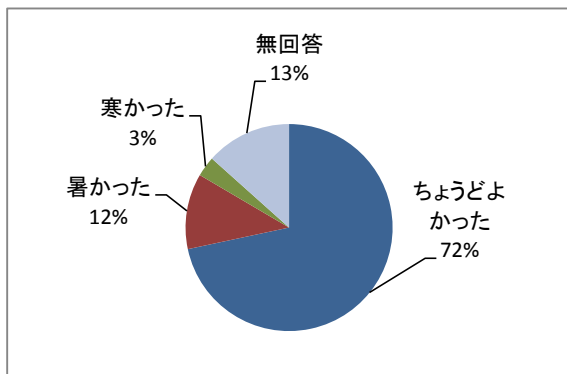
(3) 質問や答弁はよく聞こえましたか。



【回答人数】

ア よく聞こえた ( 67 )人  
 イ だいたい聞こえた ( 31 )人  
 ウ やや聞こえにくかった ( 12 )人  
 エ 聞こえなかった ( 1 )人  
 ※ 無回答 ( 16 )人

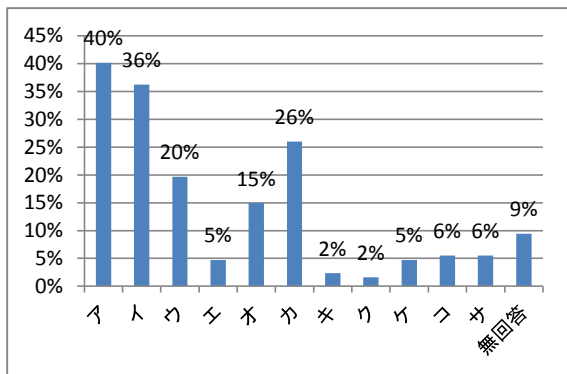
(4) 議場の温度は適切でしたか。



【回答人数】

ア ちょうどよかった ( 91 )人  
 イ 暑かった ( 15 )人  
 ウ 寒かった ( 4 )人  
 ※ 無回答 ( 17 )人

(5) 本日傍聴をされてみての感想はいかがでしたか(複数回答可)。



	【回答人数】
ア	ためになった ( 51 )人
イ	興味深かった ( 46 )人
ウ	分かりやすかった ( 25 )人
エ	活気があった ( 6 )人
オ	緊張感があった ( 19 )人
カ	県政への興味や理解が深まった ( 33 )人
キ	ためにならなかった ( 3 )人
ク	つまらなかった ( 2 )人
ケ	分かりにくかった ( 6 )人
コ	活気がなかった ( 7 )人
サ	緊張感がなかった ( 7 )人
※ 無回答 ( 12 )人	

シ その他(感想を自由にご記入ください。)

**【1 県政に関すること】**

- 人口が減少している中、対応がなされていない。

**【2 議会運営に関すること】**

- ある議員の一般質問が30分以上も延びたが、もっとスムーズに進められなかったか。重要な問題だったのか。いたずらに時間を延ばすのは如何なものかと思う。
- 人口減少についての議員の質問に対し、知事の答弁がなかった。(答弁がないまま休憩とされたが、休憩なのかどうかよくわからなかった。再開まで長かった。)
- 委員会の結果も口頭で伝えてほしい。

**【3 議員に関すること】**

- 話を聞いている議員はあまりいないように感じた。
- 我々県民が聞いても少々大人気ない質疑があった。

**【4 執行部に関すること】**

- 答弁者の声が低かったように思う。
- 答弁者の声が小さい、発声も聞き取れない、もっと元気よく。
- 答弁を質問議員に向かって話す方がいるが、議場全体に話すのが良いと思う。
- 知事の答弁に具体性がないように思う。
- 知事の答弁に理解しかねる。
- 知事には緊張感が感じられなかった。

**【5 議会事務局の対応に関すること】**

- 請願の受理番号がわからず、どの議案が何なのかわかりづらい。
- 資料がないものは内容がわからず残念。

**【6 設備等に関すること】**

- 賛成、反対の議員が知りたいので、名札を見やすく大きくしてほしい。
- 休憩中は照明を消し節電節税を行うべき。

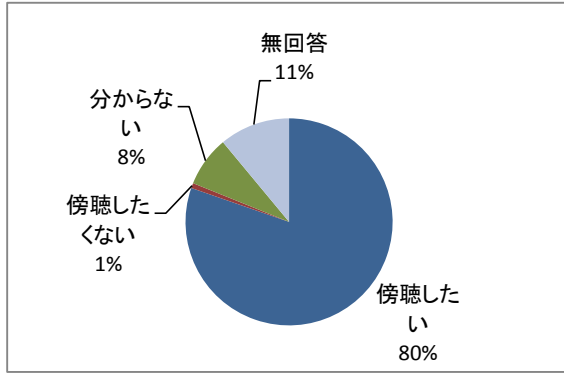
**【7 その他】**

(1)ご意見  
(特になし)

(2)ご感想

- 機会があったらまた傍聴したい。
- 選挙前の最後の議会のためか緊張感がなかった。
- 再質問も、それに対する答弁も原稿があるなんて信じられない。
- 質問、答弁を聞いて一番感じたことは、被災した人達の気持ちはわかっているようでもわかってもらえていないということ。

(6) 今後も傍聴したいと考えますか。

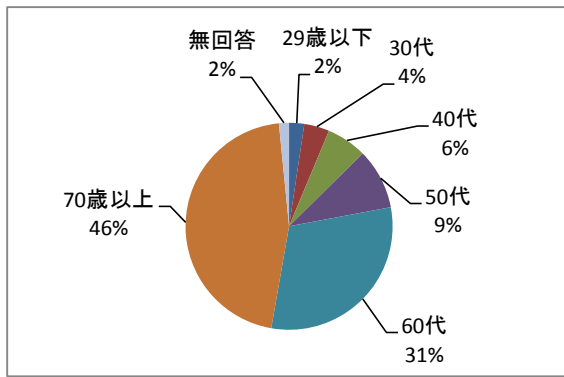


ア 傍聴したい  
イ 傍聴したくない  
ウ 分からない

【回答人数】  
 ( 102 )人  
 ( 1 )人  
 ( 10 )人  
 ※ 無回答 ( 14 )人

3 最後に、差し支えなければ、以下のことについて教えてください。

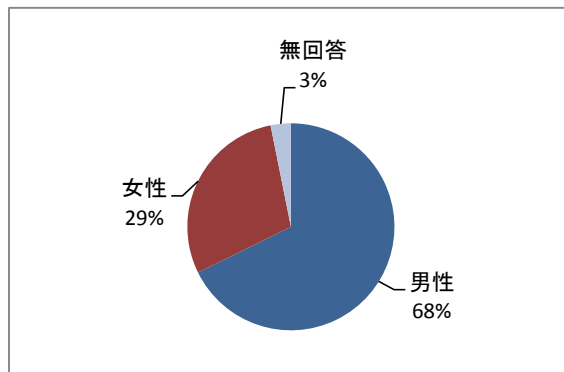
(1) 年齢



ア 29歳以下  
イ 30代  
ウ 40代  
エ 50代  
オ 60代  
カ 70代以上

【回答人数】  
 ( 3 )人  
 ( 5 )人  
 ( 8 )人  
 ( 12 )人  
 ( 39 )人  
 ( 58 )人  
 ※ 無回答 ( 2 )人

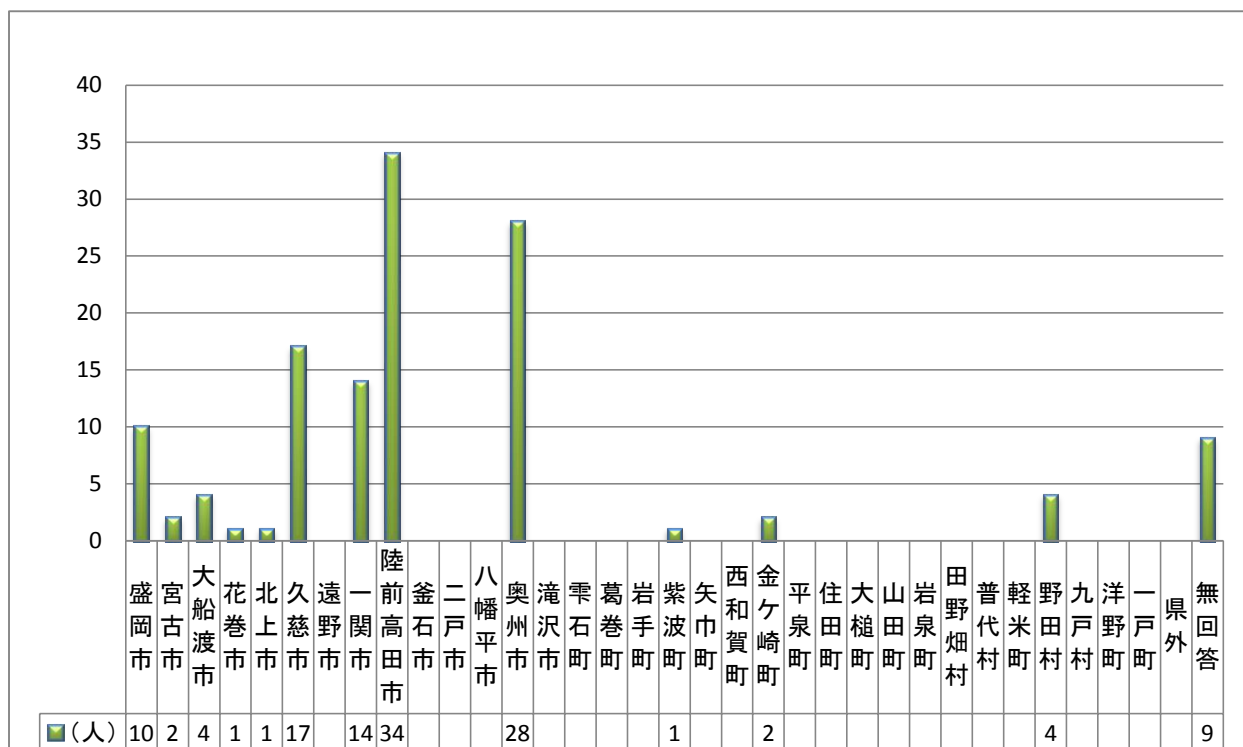
(2) 性別



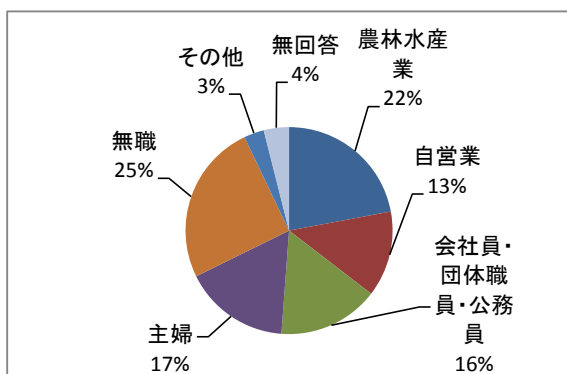
ア 男性  
イ 女性

【回答人数】  
 ( 86 )人  
 ( 37 )人  
 ※ 無回答 ( 4 )人

(3) 住所



(4) 職業



職業	【回答人数】
ア 農林水産業	( 28 )人
イ 自営業	( 17 )人
ウ 会社員・団体職員・公務員	( 20 )人
エ 主婦	( 21 )人
オ 学生	( 0 )人
カ 無職	( 32 )人
キ その他	( 4 )人
※ 無回答	( 5 )人

- 具体的に:
- ・ 市議会議員
  - ・ 家事手伝い
  - ・ 船員
  - ・ シルバー人材